



Protokół z walnego zebrania Polskiego Komitetu Narodowego IAH

Data spotkania: 13.09.2011r.

Miejsce spotkania: Centrum Turystyki i Rekreacji „Mickiewiczowskie Centrum Turystyczne”, Żerków k/Jarocina; XV Sympozjum „Współczesne Problemy Hydrogeologii”

Uczestnicy: 24 członków PKN IAH (w archiwum lista obecności)

Porządek spotkania:

1. Wprowadzenie
2. Z prac Zarządu
3. Strona internetowa
4. Konferencje organizowane w Polsce pod agendą IAH
5. Powołanie Stowarzyszenia Hydrogeologów Polskich (SHP)
6. Inne sprawy bieżące

Przebieg spotkania:

1/ Andrzej Witkowski (AW) powitał wszystkich na walnym zebraniu PKN IAH i podziękował Organizatorom XV Sympozjum „Współczesne Problemy Hydrogeologii” za stworzenie możliwości realizacji spotkania członków PKN IAH w trakcie konferencji polskiego środowiska hydrogeologicznego. Spotkanie protokołował Jacek Rózkowski (JR).

2/ Dotychczas odbyły się dwa spotkania Zarządu PKN IAH poświęcone – uruchomieniu strony internetowej PKN IAH, konferencjom hydrogeologicznym organizowanym w Polsce pod agendą IAH, powołaniu SHP i innym zagadnieniom.

3/ AW przedstawił nową stronę internetową, zrealizowaną przez dr Magdalenę Worsę – Kozak, i zaapelował o aktualność strony internetowej, do której powinni dążyć członkowie PKN IAH. W strukturze strony internetowej zwrócono uwagę na: zakres zamieszczanych informacji o członkach PKN IAH, Fotogalerię (z propozycją stworzenia Archiwum WPH), Konferencje (Lista konferencji w 2011r.), Wydarzenia, Publikacje (dążność do dostępu online do każdej publikacji), Witryny edukacyjne.

4/ W kolejnym punkcie walnego zebrania AW omówił konferencje organizowane w Polsce pod agendą IAH w latach 2011 i 2012. Wśród nich szczegółowo omówił przebieg konferencji – Int. Field Workshop for Young Hydrogeologists, która została zorganizowana przez Uniwersytet Śląski w Złotym Potoku w dniach 10-12.06.2011r. W 2012 roku czekają nas m.in. wrześniowe konferencje: V Konferencja Naukowa – Modelowanie przepływu wód podziemnych, Sosnowiec – Ustroń (15-16.09), organizowana przez Uniwersytet Śląski, a także – Calcium and Magnesium in groundwater – distribution and significance, organizowana przez PIG-PIB.

5/ W dniu 31 sierpnia 2011r. odbyło się zebranie założycielskie Stowarzyszenia Hydrogeologów Polskich (SHP), w którym uczestniczyły 24 osoby. Komitet Założycielski utworzyli: Jacek Rózkowski, Marek Sołtysiak i Andrzej Witkowski. Wybrano Zarząd SHP i Komisję Rewizyjną SHP na kadencję 2-letnią. W skład Zarządu weszli: Andrzej Witkowski

(Prezes), Magdalena Worsa – Kozak (Wiceprezes), Marek Sołtysiak (sekretarz), Jacek Rózkowski (skarbnik), Mariusz Czop (członek). Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej został Piotr Siwek, a członkami Joanna Cudak i Przemysław Bukowski. W procedurze rejestracji SHP złożono w Sądzie Rejonowym Katowice – Wschód 2 egzemplarze stosownych dokumentów (pozostawiono 1 kopię).

Celami SHP są:

- oddziaływanie na wszelkie formy działalności zawodowej i naukowej związane bezpośrednio i pośrednio z hydrogeologią,
- dążenie do zapewnienia właściwych warunków wykonywania zawodu hydrogeologa,
- stałe podnoszenia poziomu merytorycznego prac wykonywanych przez hydrogeologów,
- ochrona praw autorskich w zakresie ustalonym w przepisach prawnych oraz ochrona zawodu hydrogeologa,
- dbałość o przestrzeganie zasad etyki zawodowej,
- samopomoc koleżeńska.

Zaproponowano opłatę członkowską w wysokości 60 PLN rocznie.

PKN IAH nie ma umocowania prawnego w Polsce, co może być udziałem SHP. Zaproponowano, aby powstała strona internetowa SHP, podobna do strony internetowej PKN IAH. Po zarejestrowaniu SHP zostanie przesłana osobom zainteresowanym deklaracja członkowska. Przez SHP będzie można realizować różne projekty badawcze dofinansowane ze środków UE. SHP będzie miała możliwość prowadzenia działalności gospodarczej.

W dalszej kolejności zabrali głos Marek Rogoż i Andrzej Szczepański odnośnie pewnych analogii z działalnością Komisji Dokumentacji Hydrogeologicznych (MR), oraz prawdopodobnego scedowania uprawnień tejże Komisji przez Ministra Środowiska na Urzędy Marszałkowskie (ASz). Jerzy Małecki (JM) zaproponował przedstawienie na plenarnym posiedzeniu XV Sympozjum WPH informacji o powołaniu SHP.

6/ W ramach punktu „Inne sprawy bieżące” rozwinęła się wielokierunkowa i ożywiona dyskusja.

ASz poddał pod dyskusję tematykę XX Konferencji Naukowo – Technicznej w Częstochowie, która odbędzie się w kwietniu 2012r. Zaproponował tematy: 1/ Zmiany w prawie geologicznym i górnictwym, 2/ Zakres działalności służby geologicznej. Propozycja JM brzmiała: Tworzenie nowych baz danych (INSPIRE). Padła wreszcie propozycja tematu: Wpływ górnictwa odkrywkowego, podziemnego (lub szeroko pojętej antropopresji) na ujęcia wód podziemnych.

Andrzej Sadurski (AS) zaapelował o obronę funkcjonowania Komisji Hydrogeologicznej przy Komitecie Naukowym PAN.

Duży ładunek emocjonalny zawierała dyskusja nt pracy Komitetu Naukowego XV Sympozjum WPH, którego członkowie recenzowali artykuły wydane w Biuletynie PIG (87 artykułów na 800 stronach). AS zauważył, po dyskusji z Redakcją Biuletynu, że obok tekstów na wysokim poziomie były też takie, które nie powinny się w Biuletynie znaleźć. Stąd konieczność właściwego doboru recenzentów – albo z Komitetu Naukowego, albo desygnowanych przez Wydawnictwa. Jacek Motyka (JM) zaapelował, aby „Biuletyn PIG” miał własny Komitet Naukowy. Materiały sympozjalne winny zawierać 4-5- stronicowe streszczenia artykułów, z których wspomniany Komitet wybierze artykuły do Biuletynu. Ripostowali Stanisław Witczak (SW) (takie rozwiązanie opóźni publikację o rok) i JM (jeżeli

będą publikowane nieliczne artykuły, to szybko skończą się Sympozja WPH z braku zgłoszeń uczestnictwa). AS i JM zauważyli, że rocznie ukazują się (i powinny się ukazywać) 3-4 tomy Biuletynu poświęcone hydrogeologii i apelowali o ich wysoki poziom merytoryczny.

Dalsze głosy w tym temacie:

AS – Komitet Naukowy powinien wykonywać solidne recenzje.

Stanisław Staśko (SS) – Obok serii „Hydrogeologia” można zainicjować serię „Z badań hydrogeologicznych w Polsce”

Andrzej Kowalczyk (AK) – Z punktu widzenia administracyjnego – lepiej utrzymać wydawanie artykułów w Biuletynie, nieznacznie ograniczając liczbę publikacji, dbając jednocześnie o utrzymanie poziomu merytorycznego. Finansowanie na uczelniach badań statutowych obniży się bowiem do 25% i finansów będzie trzeba szukać wyłącznie w konkursach.

Marek Marciniak (MM) – należy zwrócić uwagę na nową rolę Sympozjów WPH i Biuletynu PIG. Dla wszystkich autorów jest to miejsce do dyskusji. Zasugerował pisanie artykułów w zespołach międzywydziałowych, dla autorów zwłaszcza ubiegających się o stopień doktora i doktorów. Jest to jednocześnie wielki zasób danych hydrogeologicznych.

AW – oprócz osób pracujących na uczelniach, autorami publikacji są także pracownicy przedsiębiorstw hydrogeologicznych. Może warto stworzyć dział w publikowanych materiałach – „Technical Reports”.

JM – wykorzystać moce przerobowe PIG, powołać instytucję superrecenzenta.

AS – lepiej pozostać przy recenzentach z Komitetu Naukowego, ale dwóch i publikować ich nazwiska

SW – poparł inicjatywy MM i AS

AK – redaktor Biuletynu PIG powinien zastrzec sobie prawo do odrzucania artykułów, ingerując w przygotowanie tomów Biuletynu z artykułami z WPH.

Kolejnym tematem poruszonym na walnym zebraniu był wybór organizatora kolejnego Sympozjum WPH. JM zaproponował jako organizatora Uniwersytet Warszawski, przy współpracy z PIG-PIB, miejsce – Jachrankę k/Warszawy. Mija właśnie 60 lat hydrogeologii na stołecznym Uniwersytecie. Prof. Stefan Krajewski, osoba związana z Uniwersytetem i zarazem inicjator Sympozjów WPH obchodzi jednocześnie jubileusz.

AW – PKN IAH jest jednym z zaledwie 13 komitetów narodowych, który zredagował i przesłał roczny raport ze swojej działalności. AW zaapelował o zgłaszanie się do pracy w Komisjach IAH (stosowna informacja znajdzie się na stronie internetowej) i zgłaszanie propozycji powołania nowych Komisji.

SW – z inicjatywy PKN IAH – wykorzystać forum internetowe do dyskusji naukowej

AW – konferencje hydrogeologiczne dotyczące modelowania weszły pod auspicje PKN IAH

Anna Żurek (AŻ) – przedyskutowałam problem wspomnianych konferencji z prof. M. Nawalanym. Powinny one być bardziej szkoleniowe, należy „wrócić do źródeł” i potraktować je w znaczącej mierze warsztatowo. W konferencjach hydrogeologicznych dotyczących

modelowania należy zrównoważyć tematykę: przepływ – filtracja oraz migracja zanieczyszczeń

MW-K – można przeprowadzić rozmowy z DHI – w celu prezentacji na ww konferencji aktualnych narzędzi wykorzystywanych w modelowaniu

AW – zakończył dyskusję oraz walne zebranie PKN IAHI.